



# *Stredoslovenský futbalový zväz*

*Odvolacia komisia, Partizánska 93, 975 84 Banská Bystrica*

---

## **U z n e s e n i e O K U 01/2023**

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SsFZ“ alebo „Odvolacia komisia SsFZ“) na základe článku 60 ods. 7 Stanov Slovenského futbalového zväzu (ďalej „stanovy SFZ“) dňa 24.05.2023 preskúmala Odvolanie, ktoré podal JUDr. Peter Vachan (1311818) (ďalej len Odvolateľ) voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SsFZ U 829, ktoré bolo uverejnené v Spravodajcovi č. 40/2022-2023 zo dňa 21.4.2023 a

### **r o z h o d l a :**

Odvolacia komisia SsFZ Odvolaniu JUDr. Petra Vachana voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SsFZ U 829, ktoré bolo uverejnené v Spravodajcovi č 40 /2022-2023 **vyhovuje a mení Rozhodnutie orgánu prvého stupňa takto:**

**Peter Rukavica 1331019** (vedúci mužstva MŠK Tisovec, VI. liga skupina D), vylúčený za porušenie Pravidiel 12 PF nepovoleným vstupom na HP v prerušenej hre. Odmietnutím po opakovanom napomenutí AR1 opustiť HP a naznačením úderu päšťou voči AR1, podľa čl. 49/1d , 48/1a DP. DS pozastavenie výkonu – 1 mesiac podľa čl. 49/2d DP za použitia ustanovení čl.34/5,6,9 a čl. 36/2 DP .  
Výklad pre účely trvania DS: Pre účely pozastavenia výkonu bude doteraz vykonaná doba DS započítaná s dobou DS podľa rozhodnutia OK. To znamená, že previnilec bude mať pozastavený výkon funkcie v trvaní dva týždne odo dňa nadobudnutia platnosti tohto rozhodnutia.

## O d ô v o d n e n i e :

1. Disciplinárna komisia svojim rozhodnutím U 829 potrestala Petra Rukavicu 1331019 (vedúci mužstva MŠK Tisovec , VI. liga skupina D), vylúčený za porušenie Pravidla 12 PF nepovoleným vstupom na HP v prerušenej hre. Odmietnutím po opakovanom napomenutí AR1 opustiť HP a naznačením úderu päšťou voči AR1, podľa čl. 64/1a DP. DS - 2 týždne, podľa čl. 64/2 DP od 17.04.2023.
2. Odvolacej komisii SsFZ bolo prostredníctvom U 1003 predložené Odvolanie JUDr. Petra Vachana, zároveň boli predložené všetky listinné dôkazy a materiály potrebné pre náležité preskúmanie napadnutého Rozhodnutia U 829.
3. V Zápise o stretnutí sa uvádza : ČK, 86 min Peter Rukavica za neoprávnený vstup na HP v prerušenej hre a odmietnutie po opakovanej výzve AR1 opustiť HP, zároveň päšťou naznačil úder voči AR1.
4. V správe DZ sa nachádza totožné vyjadrenie ako v bode 3. tohto Uznesenia.
5. **Odvolateľ** vo svojom Odvolaní uvádza : Aplikácia ustanovenia čl. 64 ods. 1 písm. a) DP neprichádza do úvahy, nakoľko uvedené disciplinárne previnenie je možné uložiť iba za porušenie predpisu SFZ alebo člena SFZ, pričom pravidlá futbalu sú vydávané IFAB (International Football Association Board), a teda previnenie nie je možné subsumovať pod predmetné ustanovenie DP, keďže, ako je uvedené vyššie, pravidlá futbalu nie sú predpisom SFZ.  
  
Podľa ustanovenia čl. 48 ods. 1 písm. a) DP *„Hrubých nešportových prejavov voči delegovanej osobe sa dopustí ten, kto na hracej ploche, v určených priestoroch alebo v areáli štadióna*  
**a) neuposlúchne príkaz, ku ktorému sú oprávnení, kritizuje ich a nadáva im,“**

Podľa ustanovenia čl. 49 ods. 1 písm. d) DP „*Telesného napadnutia na hracej ploche a v určených priestoroch, mimo súboja o loptu alebo v prerušenej hre sa dopustí ten, kto použije fyzické násilie proti súperovi, spoluhráčovi, členovi realizačného tímu, funkcionárovi, organizátorovi, členovi usporiadateľskej služby, divákovi alebo delegovanej osobe. Telesným napadnutím je najmä:*  
d) *napadnutie delegovanej osoby alebo funkcionára vykonané intenzitou alebo spôsobom, ktorý nie je považovaný za násilie, okrem činnosti, ktorej znaky sú uvedené v písm. f)*“

S prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia DP je zrejmé, že Peter Rukavica spáchal 2 disciplinárne previnenia a :

1. **Hrubé nešportové prejavy voči delegovanej osobe na hracej ploche, v určených priestoroch alebo v areáli štadióna** (neoprávnený vstup na hraciu plochu a následné odmietnutie opustiť hraciu plochu napriek opakovaným napomenutiam)
2. **Telesné napadnutie na hracej ploche a v určených priestoroch v štádiu pokusu** (naznačenie úderu päťou).

Podľa čl. 4 ods. 1 DP „*Za disciplinárne previnenie sa považuje porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu, záväzného predpisu FIFA, UEFA, SFZ alebo člena SFZ alebo záväzného rozhodnutia orgánu FIFA, UEFA, SFZ alebo člena SFZ, ktorým bol porušený alebo ohrozený záujem SFZ alebo člena SFZ, vrátane pokusu.*“

Podľa čl. 34 ods. 5 DP „*Pri ukladaní disciplinárnej sankcie a jej výšky sa prihliadne na závažnosť disciplinárneho previnenia, najmä na spôsob previnenia sa a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých došlo k disciplinárnemu previneniu, na mieru zavinenia, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na osobu previnilca.*“

Podľa čl. 34 ods. 6 DP „*Za pokus sa uloží disciplinárna sankcia podľa sadzby za príslušné disciplinárne previnenie s ohľadom na skutočnosť, že k následkom disciplinárneho previnenia nedošlo.*“

Podľa čl. 34 ods. 9 DP „Za viac disciplinárnych previnení toho istého previnilca prerokovaných v jednom disciplinárnom konaní sa uloží disciplinárna sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na disciplinárne previnenie najprísnejšie postihnutelné a k ostatným sa prihliadne ako na priťažujúcu okolnosť.“

Podľa čl. 36 ods. 2 DP „Priťažujúcou okolnosťou je najmä to, že previnilec

- a) **sa disciplinárne previnil napriek tomu, že bol už v posledných dvoch súťažných ročníkoch disciplinárne postihnutý; k disciplinárnym sankciám za napomenutia sa neprihliada,**
- b) **sa disciplinárne previnil ľstivo, surovo alebo hrubo nešportovo,**
- c) **sa dopustil dvoch alebo viacerých disciplinárnych previnení v priebehu piatich po sebe idúcich dní,**
- d) *naviedol k disciplinárnemu previneniu iného,*
- e) *sa disciplinárne previnil v medzinárodnom stretnutí,*
- f) *svojim konaním ovplyvnil regulárnosť a integritu súťaže,*
- g) *sa disciplinárne previnil ako hráč, pričom vo futbalovom hnutí pôsobí aj ako funkcionár,*
- h) sa disciplinárne previnil ako funkcionár,**
- i) *sa disciplinárne previnil spôsobom hrubo porušujúcim základné športové princípy /článok 5 ods. 2 písm. a) a b) Stanov/.*“

Vzhľadom na skutočnosť, že najprísnejšie postihnutelným disciplinárnym previnením je previnenie podľa čl. 49 ods. 1 písm. d) D, je potrebné aplikovať rámec sadzby disciplinárnej sankcie uvedený v čl. 49 ods. 2 písm. d) DP, ktorým je „pozastavenie výkonu funkcie na 1 až 12 mesiacov, pokuta alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa disciplinárneho poriadku.“

Zároveň je potrebné zohľadniť aj ďalšie priťažujúce okolnosti vzťahujúce sa k osobe previnilca Petra Rukavicu, a to:

1. priťažujúca okolnosť za disciplinárne previnenie podľa čl. 48 ods. 2 písm. a) DP,
2. skutočnosť, že táto osoba bola potrestaná v ročníku 2021/2022: „U 523: Peter Rukavica 1331019 (vedúci družstva MŠK Tisovec, IV. liga dorast U19 skupina JUH), vylúčený za hrubé nešportové prejavy voči DO, podľa čl. 48/1c DP. DS - 2 týždne podľa čl. 48/2b DP, od 11.04.2022“ - Spravodajca č. 40/2021-2022 zo dňa 14.04.2022,

3. disciplinárne sa previnilec previnil hrubo nešportovo (pokus o fyzické napadnutie delegovanej osoby),
4. previnilec sa dopustil svojím konaním najmenej 2 disciplinárnych previnení,
5. podľa aktuálneho výpisu z registra občianskych združení je táto osoba podpredsedom správnej rady od 25.08.2017 a v čase spáchania disciplinárneho previnenia bol zároveň uvedený v zápise o stretnutí ako vedúci družstva t.j. spĺňa definíciu funkcionára (v prílohe).

**Odvolateľ sa dožaduje správneho popisu DS a zvýšenia trestu pre previnilca.**

**6. Disciplinárna komisia SsFZ** vo svojom stanovisku k Odvolaniu uvádza:

*DK SsFZ má za to, že napadnuté rozhodnutie U829 bolo relevantne v zmysle intencií DP validované jeho zrušením pod U952 a nahradené opravným rozhodnutím U953 so správnou kvalifikáciou disciplinárneho previnenia a správnym znením popisu previnenia a rovnako aj celkového znenia rozhodnutia, pričom U953 bolo vydané na základe riadne zisteného skutkového stavu, po vzhliadnutí videozáznamu z tohto stretnutia a analýze konania previnilca, vlastných zistení, pričom DK má za to, že konanie vedúceho mužstva MŠK Tisovec Petra Rukavicu nemožno v žiadnom prípade kvalifikovať ako pokus o telesné napadnutie delegovanej osoby, ako sa toho dožaduje odvolateľ, ktorý si zjavne videozáznam z daného MFS nevzhliadol. Previnenie menovaného bolo posúdené ako neoprávnený vstup na HP a neuposlušnosť príkazu DO k opusteniu HP, ktorý popis je totožne uvedený aj v U953. Odvolanie odvolateľa vo vzťahu k vydaniu U 952 a U953 bolo bezpredmetné, pretože DK SsFZ sama identifikovala nutnosť validácie U829 po zverejnení jeho znenia v Spravodajcovi SsFZ č. 40/2022-2023 dňa 21.04.2023. Preto DK SsFZ prijatím rozhodnutia **U1003** odvolaniu odvolateľa proti rozhodnutiu DK SsFZ U829 **nevyhovela** a zároveň ho v zmysle čl. 84 ods. 3, ods. 7 DP predkladá Odvolacej komisii SsFZ.*

7. Odvolacia komisia SsFZ vo svetle uvedeného poukazuje na článok 84/6 DP a článok 84/7, ktoré uvádzajú, že Odvolaniu je možné len vyhovieť alebo nevyhovieť. DP neumožňuje „validovať“ už vydané Rozhodnutie DK, tak ako to uvádza v predchádzajúcom bode DK SsFZ. V slovníkoch cudzích slov sa vo význame „platnosť“ uvádza podstatné meno *validita*, vo význame „overenie, preverenie“ slovo validácia a vo význame „platný“ sa uvádza prídavné meno validný. OK zastáva názor, že overenie platnosti rozhodnutia U 829 ( Použijúc slovník DK – relevantne v zmysle intencií DP validované) je možné len v zmysle článku 81/3 DP a zrušenia alebo zmeny rozhodnutia disciplinárnej komisie sa je možné z dôvodu procesného pochybenia domáhať iba, ak existuje odôvodnený predpoklad, že pri správnom procesnom postupe by disciplinárna komisia rozhodla inak. Disciplinárna komisia nemala teda dôvod samovoľne overovať svoje rozhodnutie resp. toto rozhodnutie zrušiť. Ak vychádzala DK vo svojom rozhodnutí zo záväzných podkladov (Zápis o stretnutí a Správa delegáta zväzu zo stretnutia) a námietku proti popisu priestupku v zápise nepodal ani previnilec a ani Odborná komisia ( v tomto prípade KR ) nepodala podnet pre prípadný nesprávny popis priestupku či už R alebo DZ preto ani DK nemôže sama a svojvoľne zmeniť popis priestupku, tak ako to je uvedené v U 953.

8. OK SsFZ sa na svojom rokovaní dňa 24.05.2023 zhodla, že ak bolo Odvolateľom podané odvolanie voči U 829, a DK toto Odvolanie prijala na rokovanie potom DK môže v zmysle DP čl 84 odvolaniu vyhovieť ( ods.6) alebo nevyhovieť ( ods.7).

Podľa názoru OK SsFZ, ak DK svojim rozhodnutím v U 952 ruší rozhodnutie U 829 v rámci autoremedúry s použitím článku 84/6 DP, nemôže súčasne predložiť vec Odvolacej komisii.

Rozhodnutie DK SsFZ U 1003 vo vzťahu k U 829 a následne vydaním ďalších rozhodnutí U 952 a U 953 je v rozpore s platným právnym stavom.

Preto OK SsFZ rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto Uznesenia.

Odvolací poplatok sa vracia Odvolateľovi

**Poučenie:** Proti rozhodnutiam OK je možné podať opravný prostriedok podľa Stanov SFZ na Odvolaciu komisiu SFZ.

V Banskej Bystrici dňa 24.05.2023

Ing. Jozef Hrivík  
Predseda Odvolacej komisie